



APLINKOS APSAUGOS AGENTŪRA

AUDRIAUS BANIONIO PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – MIŠRIŲ GYVULIŲ IR NAMINIŲ PAUKŠČIŲ AUGINIMAS KAUNO R., TAURAKIEMIO SEN., MARGININKŲ K. POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PROGRAMOS SVARSTYMO POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2017 m. vasario 9 d. Nr. *A4-7*

Posėdis įvyko 2017 m. vasario 6 d. 10 val. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Kauno regiono aplinkos apsaugos departamento posėdžių salėje, adresu Rotušės a. 12, Kaunas.

Posėdžio pirmininkė – Milda Račienė, Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Poveikio aplinkai vertinimo ir taršos prevencijos skyriaus vedėja.

Posėdžio sekretorė – Daiva Lukošienė, Aplinkos apsaugos agentūros Poveikio aplinkai vertinimo departamento Poveikio aplinkai vertinimo ir taršos prevencijos skyriaus vyriausioji specialistė.

Dalyvauja: dalyvių sąrašas pridedamas.

SVARSTYTA

Suinteresuotos visuomenės – Margininkų bendruomenės 2016-12-14 raštu Nr. 161214-01 (toliau – 2016-12-14 raštas) pateiktos pastabos ir pasiūlymai dėl UAB „Infraplanas“ parengtos ūkininko Audriaus Banionio planuojamos ūkinės veiklos – mišrių gyvulių ir naminių paukščių auginimas Kauno r., Taurakiemio sen., Margininkų k. – poveikio aplinkai vertinimo programos (toliau – PAV programa).

Milda Račienė informavo, kad Aplinkos apsaugos agentūra, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (toliau – PAV įstatymas) 8 straipsnio 12 dalimi, kaip atsakinga institucija poveikio aplinkai vertinimo procese, pakvietė poveikio aplinkai vertinimo proceso dalyvius dalyvauti susirinkime suinteresuotos visuomenės – Margininkų bendruomenės pasiūlymams svarstyti prieš patvirtinant PAV programą.

PAV programos rengėjo atstovė Aušra Švarplienė informavo posėdžio dalyvius į kurias suinteresuotos visuomenės pateiktas pastabas dokumentų rengėjas atsižvelgė ir pataisė PAV programą. Nurodė, kad nesutinka dėl suinteresuotos visuomenės pasiūlytų veiklos alternatyvų – dalį ūkinės veiklos iškelti į kitą vietą ir vertinti 2007 m. situaciją. Vertinant esamos ūkinės veiklos taršos faktinį poveikį, numatoma naudoti kvapų koncentracijos matavimų duomenis, o oro taršą vertinti pagal Europos aplinkos agentūros į atmosferą išmetamų teršalų apskaitos metodiką. Gretimybėje esančio ūkininko V. Lapinsko galvijų auginimo veiklą numatoma įvertinti kaip foninę taršą, atsižvelgiant į auginamų gyvulių skaičių. Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje numatoma įvertinti biofiltrų naudojimą, biodujų jėgainės įrengimą, paviršinių nuotekų surinkimo ir valymo sistemos įrengimą kaip poveikio mažinimo priemones. Socialinio ekonominio vertinimo metu numatoma naudoti vietos gyventojų apklausos duomenis.

Milda Račienė pasiteiravo, kodėl nėra svarstoma kitos vietos alternatyva?

Aušra Švarplienė pasakė, kad tai yra egzistuojantis ūkis su išvystyta infrastruktūra. Pažymėjo, kad dokumentų rengėjas neturi duomenų apie anksčiau laikytų gyvulių kiekius.

Suinteresuotos visuomenės atstovas Justinas Rimas pasakė, kad PAV programoje nepateikta PAV įstatymo 8 straipsnio 4 dalyje nurodyta informacija. Nurodė, kad bendruomenė

reikalauja, kad PAV programos turinys atitiktų PAV įstatymo ir Poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. D1-636 „Dėl poveikio aplinkai vertinimo programos ir ataskaitos rengimo nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai) reikalavimus. PAV programoje nepateikti biodujų jėgainės, skerdyklos parametrai, neaprašyti technologiniai procesai. Nenumatyta vertinti vykdomos ir planuojamos ūkinės veiklos poveikio visuomenės sveikatai geriamojo vandens aspektu. Esama padėtis turėtų būti išskirta į fermų įsigijimo metu buvusią situaciją ir nelegaliai išplėstą šiuo metu vykdomą veiklą, nes pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Kauno regiono aplinkos apsaugos departamento ir Valstybinės teritorijų planavimo ir statybų inspekcijos prie Aplinkos ministerijos atliktus patikrinimus ūkinė veikla yra neteisėtai išplėsta 4 kartus. Bendruomenė pasisako, kad būtų vykdoma palankiausia aplinkai ir visuomenės sveikatai alternatyva – dalis vykdomos ūkinės veiklos perkeliama į kitą veiklos vykdytojo numatytą vietovę, paliekant tik kolūkio metu vykdytos gyvulių auginimo veiklos šioje teritorijoje apimtis pagal archyvinčius duomenis.

Milda Račienė pasakė, kad poveikio aplinkai vertinimo programa nustato poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos turinį, joje nagrinėjamus klausimus ir planuojamus naudoti vertinimo metodus. Konkretūs parametrai gali būti nurodyti poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje. Pažymėjo, kad savavališkos statybos nėra poveikio aplinkai vertinimo klausimas.

Daiva Lukošienė pasiteiravo nuo kada planuojamos ūkinės veiklos vietoje vykdoma nepertraukiama gyvulių auginimo veikla, t. y. ar PAV įstatymo priėmimo (įsigaliojimo) metu bei vėliau ji nebuvo nutrūkusi?

Vyko diskusija, ar gyvulių auginimo veikla planuojamos ūkinės veiklos vietoje buvo nutrūkusi.

Milda Račienė pasakė, kad Aplinkos apsaugos agentūra paprašys, kad dokumentų rengėjas kartu su veiklos vykdytoju papildytų PAV programą, nurodant nuo kada planuojamos ūkinės veiklos vietoje vykdoma nepertraukiama gyvulių auginimo veikla (pateikiant vienu metu laikomų gyvulių skaičių), remiantis ūkinių gyvūnų registrų duomenimis. Atsižvelgiant į tai, bus galima nuspręsti, kokia situacija turi būti vertinama kaip „nulinė“ alternatyva, kuri turi būti taikoma kaip esamos būklės įvertinimas ir ataskaitos taškas.

Milda Račienė paprašė, kad Margininkų bendruomenės atstovai paaiškintų 2016-12-14 rašto 11 pastabą dėl „aplinkinių grėžinių kokybės“.

Justinas Rimas pasakė, kad PAV programos schemose nepažymėtas planuojamos ūkinės veiklos teritorijoje esantis giluminis vandens tiekimo grėžinys. Pagal 2010 m. atliktus šio grėžinio vandens kokybės tyrimus, vandenyje nitratų ir nitritų kiekiai viršijo nustatytas normas, todėl turi būti vertinama ne tik organinė požeminio vandens tarša, bet ir požeminio vandens tarša nitritais ir nitratais. Pažymėjo, kad Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Kauno departamento pateiktoje išvadoje dėl PAV programos nepaminėtas požeminio vandens kokybės visuomenės sveikatai aspektas. Atkreipė dėmesį, kad ne visos poveikio aplinkai vertinimo subjektų išvados dėl PAV programos yra motyvuotos.

Nacionalinio visuomenės sveikatos centro Kauno departamento atstovė Loreta Piešinė paaiškino kokiais aspektais poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje nagrinėjamas poveikis visuomenės sveikatai ir nustatoma sanitarinė apsaugos zona.

Justinas Rimas pasakė, kad PAV programa turi atitikti PAV įstatymo ir Nuostatų reikalavimus ir pasisakė dėl papildomų pastabų Aplinkos apsaugos agentūrai pateiktai PAV programai:

- PAV programa turėtų būti papildyta atskirai pateikiant informaciją apie esamus teisiškai įteisintus ir planuojamus objektus, nurodant jų funkcijas, dydžius ir pajėgumus;
- PAV programoje turi būti pateiktas trumpas technologinių procesų aprašymas;
- PAV programoje turi būti numatyta vertinti siloso tranšėjų poveikį aplinkai;
- PAV programoje turi būti pateikti biodujų jėgainės parametrai ir aprašytas jos technologinis procesas;
- PAV programoje nurodytos ne visos gretimybėse esančios vandenvietės;

– PAV programoje nepateikti bendrojo plano sprendiniai dėl numatomų užstatyti teritorijų ir užveisimo mišku;

– PAV programoje turėtų būti patikslintas gyventojų skaičius artimiausiose gyvenvietėse;

– PAV programos 6.3 skyriuje turėtų būti detalizuota kas yra pašarų ruošimo ir sandėliavimo statiniai, taip pat nurodyti šie taršos šaltiniai: silosinės, transporto priemonių plovykla, skysto mėšlo rezervuarai;

– PAV programos 6.4 skyriuje patikslinti iš kokių „kitų objektų“ numatoma vertinti aplinkos oro taršą ir numatyti, kad PAV ataskaitoje požeminio vandens tarša bus vertinama nitritų ir nitratų aspektu;

– reikalauja, kad PAV programos 13 skyrius būtų papildytas, nurodant kokie priedai bus pateikti poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje: Nekilnojamojo turto registro dokumentų išrašai, teritorijos topografinė nuotrauka arba melioracijos planai, objektų išdėstymo schema, biodujų jėgainės technologinė schema, schema su sanitarinės apsaugos zonos ribomis, žemės naudmenų žemėlapiai (tręšiamų laukų) ir kiti (šiam etape dar nežinomi) priedai.

Planuojamos ūkinės veiklos organizatorius Audrius Banionis pasakė, kad transporto priemonių plovyklos nėra ir neplanuojama jos įrengti.

Planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus atstovė Lina Vaitiekūnaitė paklausė, kokie žmonės sudaro Margininkų bendruomenę ir kokiu pagrindu Justinas Rimas yra šios bendruomenės pirmininkas.

Justinas Rimas pasakė, kad VĮ Registrų centre ši bendruomenė yra įregistruota, todėl advokatė gali kreiptis į VĮ Registrų centrą dėl informacijos apie Margininkų bendruomenę gavimo.

Suinteresuotos visuomenės atstovas Rimantas Gaižauskas pasiūlė, kad dokumentų rengėjas, vykdydamas gyventojų apklausą, paprašytų, kad gyventojai nurodytų savo darbovietę.

Milda Račienė pasakė, kad poveikio aplinkai vertinimo ataskaita bus skelbiama viešai, todėl renkant šią informaciją gali būti neuztikrinta asmens duomenų apsauga.

NUTARTA:

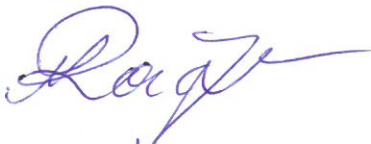

1. Atsižvelgiant į PAV programos svarstymo posėdžio metu dalyvių pateiktas pastabas ir pasiūlymus, PAV programa turi būti papildyta pateikiant informaciją apie tai nuo kada planuojamos ūkinės veiklos vietoje vykdoma nepertraukiama gyvulių auginimo veikla (nurodant vienu metu laikomų gyvulių skaičių) pagal ūkinių gyvūnų registrų duomenis.

2. Aplinkos apsaugos agentūra įvertins Margininkų bendruomenės 2016-12-14 raštu ir posėdžio metu pateiktų pastabų ir pasiūlymų pagrįstumą ir, vadovaudamasi PAV įstatymo 8 straipsnio 10 dalimi, pateiks motyvuotus reikalavimus poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjui papildyti ir pataisyti PAV programą.

3. Posėdžio protokolas bus išsiųstas visiems posėdžio dalyviams elektroniniu paštu, kad posėdžio dalyviai galėtų su juo susipažinti.

Posėdžio pirmininkė

Posėdžio sekretorė

Milda Račienė

Daiva Lukošienė

**AUDRIAUS BANIONIO PLANUOJAMOS ŪKINĖS VEIKLOS – MIŠRIŲ GYVULIŲ
IR NAMINIŲ PAUKŠČIŲ AUGINIMAS KAUNO R., TAURAKIEMIO SEN., MARGININKŲ K.
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO PROGRAMOS SVARSTYMO POSĖDŽIO
DALYVIŲ SĄRAŠAS**

2017 m. vasario 6 d. 10.00 val.

Rotušės a. 12, Kaunas

| Nr. | Vardas, pavardė | Pareigos | Atstovaujama institucija | Kontaktiniai duomenys (adresas, telefonas, elektroninio pašto adresas) | Parašas |
|-----|---------------------|--|--|--|---------|
| 1. | JUSTINAŠ RIMAS | Margirinkas | bendruomenis | rimas@invaldymas.lt | |
| | | pruminkas | bendruomenis | invaldymas@gmail.com | |
| 2. | Romaldas Vaičiūgas | perveštojas | | | |
| 3. | Rimantas Gaižauskas | bendruomenio narys | bendruomenis | Margirinkas.medicina@gmail.com | |
| 4. | Giedrė Jukavičiūtė | kauno r. saviv. Aukštųjų mokyklų direktorė | vyr. spec. | giedre.jukaviciute@krs.lt | |
| 5. | RYMONTAS GARDIENIS | kauno r. saviv. Aukštųjų mokyklų direktorė | vyr. spec. | r.gardienis@krs.lt | |
| 6. | Audminis Povaišius | šalininkas | kauno r. saviv. Aukštųjų mokyklų direktorė | 869988558@stavai.lt | |
| 7. | Lina Anišimovaitė | UAB „Infoplana“ vyr. administracijos patalpa | UAB „Infoplana“ | l.anisimovaitė@infoplana.lt | |
| 8. | Yeva Juozelytė | UAB „Infoplana“ vyr. administracijos patalpa | UAB „Infoplana“ | revamarga@gmail.com | |
| 9. | Donata Čiulėnaitė | advokato padėjėja | Bambnio ūkis | t.čaitrekinaitė@lawimr.lt | |

| | | | | | |
|-----|-----------------|--|-----------------------------|--------------------------|-----|
| 10. | Dorota Piórcini | NVSC Kauno departamentas ypisavinigi specialistai | NVSC Kauno departamentas | loneta.piorcine@nvsc.lt | dup |
| 11 | Ausra Šimprė | UAB Inpage | inpage | a.simpure@inpage.lt | |
| 12 | Dainė Lukošienė | Apklos apsaugos agentūra | vyr. specialistė | daina.lukosienedaa.am.lt | |
| 13. | Milda Raciūnė | AAA | kyviūnų radij | milda.raciune@aaa.am.lt | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |